

Grodzisk Maz. 06.10.2020

1. [WWW.pzdgm.pl](http://WWW.pzdgm.pl)
2. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na:

**Rozbudowa drogi powiatowej nr 1507W Grodzisk Maz.-Izdebno-Cegłów-Boża Wola-Bramki Ludne, ul. Sadowej oraz ul. 1-go Maja od km 11+709,50 do km 11+973,05 w m. Boża Wola, gmina Baranów oraz przebudowa drogi powiatowej 1507W Grodzisk Maz.-Izdebno-Cegłów-Boża Wola-Bramki Ludne ul. Sadowej oraz ul. 1-go Maja od km 10+746,55 do km 11+709,5 oraz od km 11+973,05 do km 12+216 w m. Boża Wola, gmina Baranów**

**Ogłoszenie nr 589767-N-2020 z dnia 2020-09-25 r.**

Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. 2019r. poz. 1843 ze zm.*) przekazuje treść złożonych zapytań wraz z wyjaśnieniami do SIWZ

**Złożone zapytania i odpowiedzi:**

1. Który pikietaż końca przebudowy jest prawidłowy: 12+216 (zgodnie z SIWZ) czy 12+199,3 (zgodnie z przedmiarem robót)?  
**Ad. 1. prawidłowy pikietaż to 12+216 - zgodnie z projektem i SIWZ.**
2. Proszę o doprecyzowanie wymagań dla barier U-11a: czy mają być wykonane z płaskowników czy z elementów rurowych, czy mają być pomalowane.  
**Ad. 2. bariery ze stali ocynkowanej z płaskowników, zgodnie z zapisami Część II, pkt. 9 STWiOR – załącznik nr 8 do SIWZ**
3. Proszę o potwierdzenie czy część barier U-11a powinna mieć wysokość 0,7 m - bariery takie nie są dostępne.  
**Ad. 3. zgodnie z zapisami Część II, pkt. 9c STWiOR – załącznik nr 8 do SIWZ i projektem**
4. Czy znaki D-6 mają zostać wykonane jako aktywne, zasilane solarnie zgodnie z przedmiarami?  
**Ad. 4. Tak**
5. Czy ścianki czołowe przepustów pod zjazdami mają zostać wykonane z elementów prostych czy ze skrzydełkami?  
**Ad. 5. Górna część ścianek czołowych na poziomie krawędzi pobocza – zgodnie z Część II, pkt. 5 ust.4, pkt. 6 i 7, STWiOR – załącznik nr 8 do SIWZ**

6. Czy przepusty pod koroną drogi mają zostać wykonane z rur o sztywności SN8 (zgodnie z rysunkami "Przekroje normalne" np. BD.04.08 w części dot. przebudowy drogi oraz BD.04.14 w części dot. rozbudowy drogi) czy SN10 (zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ)?

**Ad. 6. zgodnie ze STWiOR Część I, pkt. 6a – odwodnienie**

7. Czy w miejscu zaprojektowanych osadników KPED 01.14 mają zostać zamontowane dodatkowo murki czołowe z kratą na wlocie zgodnie z opisem na projekcie zagospodarowania terenu?

**Ad. 7. tak**

8. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie betonowych studzienek wpustowych oraz studni rewizyjnych z dennicami?

**Ad. 8. zgodnie ze STWiOR Część I, pkt. 6c – odwodnienie**

9. Proszę o wyjaśnienie czy warstwa wiążąca ma zostać wykonana z mieszanki AC16W PMB 25/55-60 (zgodnie z czy zgodnie z rysunkami "Przekroje normalne") czy z mieszanki AC16W 35/50 (zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ)?

**Ad. 9. AC 16W 35/50 – Część II, pkt. 2.2.a Nawierzchnia - załącznik nr 8 do SIWZ**

10. Proszę o potwierdzenie czy zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SIWZ oraz rysunkami "Przekroje normalne" na odcinku obejmującym poszerzenie istniejącej jezdni należy wykonać warstwę wiążącą o gr. 6 cm, a na odcinku całkowitej wymiany nawierzchni należy wykonać warstwę wiążącą o gr. 5 cm?

**Ad. 10. Część II, pkt. pkt. 2.2.1 Nawierzchnia - załącznik nr 8 do SIWZ**

11. Czy umocnienie rowów ma zostać wykonane z płyt ażurowych o gr. 8 czy 10 cm?

**Ad. 11. Część II, pkt. 7b - rowy STWiOR – załącznik nr 8 do SIWZ**

12. Czy zakres oznakowania poziomego obejmuje piktogramy kolorowe STOP B-20 wykazane w przedmiarze a nie zaznaczone w projekcie stałej organizacji ruchu?

**Ad. 12. Tak**

13. Czy Zmawiający potwierdza, że załączył do SIWZ całą aktualną, dokumentację projektową i techniczną oraz wszystkie ewentualne niezbędne uzgodnienia i warunki potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia?

**Ad. 13. Tak**

14. Czy Zmawiający potwierdza, że dokumentacja ta jest kompletna, ważna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia?

**Ad. 14. Tak**

15. Czy Zmawiający potwierdza, że brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu?

**Ad. 15. Tak**

16. W przypadku napotkania ewentualnych rozbieżności w zapisach poszczególnych elementów dokumentacji przetargowej prosimy o podanie hierarchii ich ważności.

**Ad. 16. obejmująca najszerszy zakres.**

17. Czy Zamawiający potwierdza, że posiada prawo do dysponowania wszystkimi działkami na których będzie realizowana niniejsza inwestycja?

**Ad. 17. Tak**

18. W związku z niejednoznacznym określeniem mieszanek mineralno-asfaltowych przewidzianych do zastosowania przy realizacji przedmiotowej przebudowy, prosimy o jednoznaczne i ostateczne potwierdzenie, że w-wę wiążącą i wyrównawczą należy wykonać z AC 16 W 35/50 (podobnie, jak warstwę wiążącą przy rozbudowie drogi powiatowej). W załączonej dokumentacji występuje także AC 16 W PMB 25/55-60. W SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT (STWIOR) - Załącznik nr 8 do SIWZ, Załącznik nr 3 do umowy, najpierw w CZĘŚCI I, w punkcie 2. podpunkcie 2/ wymaga się wykonania warstwy wiążącej na poszerzeniu z AC 16 W PMB 25/55-60, a w kolejnym punkcie 2. (???) wymaga się wykonania tej samej warstwy na poszerzeniu już z AC 16 W 35/50, a dodatkowo w punkcie 11. podpunkcie 4. napisano: „...zmienia się beton asfaltowy na warstwę wyrównawczą i wiążącą z AC 16 W PMB25/55-60 na AC 16 W 35/50...”

**Ad. 18. Część II, pkt. pkt. 2. Nawierzchnia - załącznik nr 8 do SIWZ**

19. Przy charakterystyce warstwy ścieralnej z mieszanki mastyksowo-grysowej dla ruchu KR 3-4 (w SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT (STWIOR) - Załącznik nr 8 do SIWZ, Załącznik nr 3 do umowy, w CZĘŚCI II, punkt 2. podpunkt 2.2., litera b/, określono wymagania dla tej warstwy następująco:

„...Mieszankę mineralno-asfaltową należy zaprojektować metodą empiryczną w oparciu o badania typu (uziarnienie mieszanki mineralnej i zawartość lepiszcza do betonu asfaltowego), zawartość wolnych przestrzeni, odporność na deformacje trwałe, odporność na działanie wody. Zamawiający nie dopuszcza stosowania granulatu asfaltowego, dodatków, kruszyw wapiennych i dolomitowych do produkcji mieszanki mastyksowo – grysowej należy zastosować kruszywa ze skał gabro, bazalt....”

Oferent informuje Zamawiającego, że SMA 11 PMB 45/80-55 nie jest betonem asfaltowym.

Czy Zamawiający potwierdza swoje bardzo wysokie i kosztowne wymagania w odniesieniu do SMA 11 PMB 45/80-55 na KR 3-4, np. konieczność stosowania kruszywa ze skały gabra lub bazaltowej, podczas gdy Wymagania Techniczne WT-1 wyd. 2014 dopuszczają zastosowanie do tej warstwy również kruszyw pochodzących z innych skał ?

Prosimy o wyrażenie zgody na stosowanie do przedmiotowej warstwy wszystkich kruszyw, zgodnych z wymaganiami WT-1 wydanie 2014.

**Ad. 19. Część II, pkt. pkt. 2. Nawierzchnia - załącznik nr 8 do SIWZ (symbol wskazuje rodzaj warstwy)**

20. Przy charakterystyce warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego AC 8 S 50/70 dla ruchu KR 1-2 (w SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT (STWIOR) -

Załącznik nr 8 do SIWZ, Załącznik nr 3 do umowy, w CZĘŚCI II, punkt 4. podpunkt 4. (drugi podpunkt 4. ???), określono wymagania dla tej warstwy następująco:

„...Mieszanke mineralno-asfaltową należy zaprojektować metodą empiryczną w oparciu o badania typu (uziarnienie mieszanki mineralnej i zawartość lepiszcza do betonu asfaltowego), zawartość wolnych przestrzeni, odporność na deformacje trwałe, odporność na działanie wody. Zamawiający nie dopuszcza stosowania granulatu asfaltowego, kruszyw wapiennych i dolomitowych do produkcji mieszanki mastyksowo – grysowej należy zastosować kruszywa ze skał gabra, bazalt...” Oferent informuje Zamawiającego, że AC 8 S 50/70 nie jest mieszanką mastyksowo-grysową, a dodatkowo dla mieszanek mineralno-asfaltowych na KR 1-2 nie występuje wymaganie badania odporności na deformacje trwałe – zapewne zapis ten wynika z kopiowania wymagań z jednej mieszanki mineralno-asfaltowej do innej. Czy Zamawiający potwierdza swoje wygórowane i kosztowne wymagania w odniesieniu do AC 8 S 50/70 na KR 1-2, np. konieczność stosowania kruszywa ze skały gabra lub bazaltowej, podczas gdy Wymagania Techniczne WT-1 wyd. 2014 dopuszczają zastosowanie do tej warstwy również kruszyw pochodzących z innych skał? Prosimy o wyrażenie zgody na stosowanie do przedmiotowej warstwy wszystkich kruszyw, zgodnych z wymaganiami WT-1 wydanie 2014.

**Ad. 20. Część II, pkt. 2. Nawierzchnia - załącznik nr 8 do SIWZ – bez stosowania kruszyw wapiennych (symbol wskazuje rodzaj warstwy)**

21. Przy charakterystyce podsypki cementowo-piaskowej (w SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT (STWIOR) - Załącznik nr 8 do SIWZ, Załącznik nr 3 do umowy, w CZĘŚCI II, punkt 2. podpunkt 2.2., litera c/, określono wymagania dla tej podsypki następująco:

„...c/nawierzchnia z kostki kamiennej

Nawierzchnię należy wykonać kostki kamiennej granitowej o wymiarach 15x17 na podsypce cementowo-piaskowej 5 MPa gr. 8 cm spełniającej wymagania WT-5...” Oferent informuje Zamawiającego, że w WT-5 nie występuje klasa wytrzymałości na ściskanie 5 MPa.

Prosimy o określenie klasy wytrzymałości na ściskanie dla w/w podsypki w zgodzie z wymaganiami WT-5 wydanie 2010.

**Ad. 21. należy traktować jako mieszankę zawierającą cement.**

22. W projekcie warstwa z mieszanki niezwiązanej z kruszywa łamanego 0/31,5 mm C90/3 pełni rolę podbudowy pomocniczej, a w STWiORB D-04.04.02b przedstawiono wymagania dla podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej. Czy w związku z powyżej opisaną niespójnością zapisów Zamawiający potwierdza, że warstwa z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 mm C90/3 ma spełniać wymagania WT-4 wydanie 2010 dla podbudowy pomocniczej (nad nią przewidziano podbudowę zasadniczą z AC 22 P) ?

**Ad. 22. Tak**

23. W dokumentacji przetargowej nie wskazano rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do mieszanki na warstwę podbudowy AC 22P, KR 3-4. Wnosimy o doprecyzowanie rodzaju asfaltu do mieszanki AC 22P, KR 3-4 lub potwierdzenie, że należy zastosować asfalt drogowy 35/50.

**Ad. 23. Część II, pkt. 2.1e Nawierzchnia - załącznik nr 8 do SIWZ**

24. W dokumentacji przetargowej nie wskazano rodzaju asfaltu do mieszanki na warstwę wyrównawczą AC 16 W, KR 3-4. Wnosimy o doprecyzowanie rodzaju lepiszcza do mieszanki na warstwę wyrównawczą AC 16 W, KR 3-4 lub potwierdzenie, że należy zastosować asfalt drogowy 35/50.

**Ad. 24. Część II, pkt. 2.2 Nawierzchnia - załącznik nr 8 do SIWZ**

25. W dokumentacji przetargowej nie wskazano kategorii ruchu dla projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną AC 8 S na chodniku i zjazdach. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszanką AC 8 S należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2.

**Ad. 25. Część II, pkt. 2.2 Nawierzchnia - załącznik nr 8 do SIWZ**

26. Wnosimy o potwierdzenie, że projektowana mieszanka na warstwę ścieralną AC 8 S na chodniku i zjazdach ma być koloru czarnego.

**Ad. 26. Część II, pkt. 4.4 warstwa ścieralna chodnik - załącznik nr 8 do SIWZ**

27. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność dotycząca możliwości zastosowania granulatu asfaltowego. Wnosimy o potwierdzenie, że do mieszanek na dolne warstwy konstrukcyjne (podbudowę i wiążącą/wyrównawczą) można stosować dodatek w postaci granulatu asfaltowego, który jest dopuszczony do projektowania zgodnie z obowiązującym dokumentem technicznym WT-2 2014. W SST D.04.07.01a, D.05.03.05b przywołano w pkt. 10.3 dokument techniczny WT-2 2014.

**Ad. 27. Część II, pkt. 2.2 Nawierzchnia - załącznik nr 8 do SIWZ**

28. Wnosimy o wykreślenie zapisu w opisie zamówienia dla mieszanki SMA 11 dotyczącego rodzaju kruszywa z jakiego należy wykonać mieszankę SMA 11 „ Prosimy o udzielenie wyjaśnień dla w/w pytań, gdyż stanowią one znaczący wpływ na wartość oferty przetargowej.

**Ad. 28. Część II, pkt. 2.2 Nawierzchnia - załącznik nr 8 do SIWZ**

Z up. Dyrektora  
Powiatowego Zarządu Dróg

inż. Marcin Wójcik  
Kierownik Działu Technicznego